

ПЕРВЫЙ ЮБИЛЕЙ

ДЕСЯТАЯ ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ "ПРОБЛЕМЫ АНАЛИЗА ЛИТЕРАТУРНОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ В СИСТЕМЕ ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ: НАУКА- ВУЗ – ШКОЛА"

Десятилетие назад... Постперестроечное время было трудным для российской школы, как, впрочем, и для системы образования в целом. Сложнее всего было преподавать гуманитарные предметы, особенно такие, которые влияют на формирование личности (историю, литературу). По-старому, в рамках советской идеологической системы, – невозможно, а по-новому – как? Изменялись академические концепции историко-литературного процесса, и сильнее всего – представления об истории литературы XX века. Менялась и самая теория литературы, избавляясь от вульгарного социологизаторства.

Самыми важными для школы представлялись процессы гуманизации и, как следствие, гуманитаризации образования, в связи с чем рождались новые концепции школьного преподавания литературы. Так возникла идея филологического класса – не просто класса с филологической специализацией, но и своеобразной экспериментальной площадки, где разрабатывались и проверялись в практике новаторские методы преподавания литературы на историко-теоретической основе, а главное – на основе скрупулезного, лабораторного, отнюдь не «школьного» анализа текстов, причем зачастую таких текстов, которые до того не изучались в школе («возвращенных»).

В 1986 в школе № 40 г. Екатеринбурга (тогда Свердловска) был впервые открыт такой класс. Точнее, профессор пединститута Н.Л. Лейдерман и учитель литературы А.М. Сапир придумали и создали своего рода тандем: научно-исследовательский центр (НИЦ) «Словесник» и филологический класс (поле практической работы). Важнейшей задачей НИЦ стало восстановление связи между филологической наукой, вузовским преподаванием (подготовкой новых учителей) и школьным образованием. В «Словеснике» разрабатывались новые методы обучения литературе и филологическому анализу в школе, программы для гуманитарных классов, велись курсы повышения квалификации учителей, издавались литературоведческие и методические работы. Открывались все новые филологические и гуманитарные лицейские классы. Вузовские преподаватели читали лекции школьникам и учителям. С 1995 года регулярно выходил научно-методический журнал для словесников «Филологический класс». Все эти виды работы плодотворно ведутся и сейчас.

Одной из форм налаживания связи между научно-исследовательской и практической деятельностью стали научно-практические конференции. В их организации принимали участие все ведущие преподаватели филфака педуниверситета, профессора, заведующие кафедрами, понимающая ответственность вузовской науки перед школой и важность обмена опытом. Первая конференция была проведена в 1994 году. Тогда она называлась «Филологический класс: проблемы, тенденции, перспективы работы» и первоначально была связана исключительно с проблемами гуманитаризации образования, создания специализированных классов, гимназий, лицеев с филологическим уклоном. И в течение нескольких лет сформировался круг проблем, наиболее актуальных для современной школы: создание единой системы литературного и лингвистического образования начиная с первого класса, поиск новых методов и педагогических техно-

логий, новое прочтение классических произведений XIX, включение в школьные программы ранее неизвестных или отторгнутых шедевров, созданных в начале XX века и в советскую эпоху, изучение зарубежной литературы в школе, интеграция гуманитарных предметов (например, литературы, истории и мировой художественной культуры). Стержневым вопросом конференций неизменно становился вопрос о том, как найти методические подходы и приемы, которые бы соответствовали эстетической природе изучаемых произведений.

Важнее всего было выработать системный научный подход к методике проведения уроков, особенно уроков литературы. На конференциях последовательно доказывалась несостоятельность распространенного в советское время мифа о некоем особом «школьном» литературоведении, которого в действительности нет и быть не может, как нет особой школьной физики. А есть наука о литературе, на основе которой надо формировать культурного читателя, имеющего представление о фундаментальных законах художественного творчества и эстетический вкус. Нет и специального школьного языкознания. Эта установка и сформировала основной пафос всех десяти конференций.

За несколько лет конференция получила широкий резонанс в регионе. Вместе с нужнейшей информацией участники получали и психологическую поддержку, дорогое ощущение единства, сотрудничества, столь необходимое тем, кто идет непроторенными дорогами. Очень скоро название «Филологический класс» перестало означать узкую специализацию и стало метафорой: конференция как «филологический класс» для учителей-словесников. После шести лет работы обнаружилось, что конференция стала всероссийской. Более широким стал и круг рассматриваемых проблем, так что материалы конференции стали издаваться в нескольких (трех-пяти) томах. В 2001 году появилось более масштабное название «Актуальные проблемы филологического образования: наука – вуз – школа». Традицией стало завершение конференции дискуссией по особенно наболевшим вопросам филологического образования: в 2002 году обсуждалось, каким быть новому учебнику по литературе (Круглый стол «Школьный учебник литературы глазами учителя»), в 2003 году особенно острое обсуждение вызвали проблемы, связанные с реформой образования, — в частности, разговор шел о едином государственном экзамене и о формах его проведения, о новых образовательных стандартах и программах для школы и вуза.

Девятая конференция (2003 г.) стала этапной — ее всероссийский масштаб реализовался и в списке участников (так, в числе докладчиков были профессор МПГУ В.В. Агеносов и профессор МГПИ М.Г. Павловец, авторы учебных комплексов «Русская литература» и «В мире литературы», по которым учатся все школьники России), и в итогах конференции: было принято обращение к руководству страны, содержащее конструктивную критику литературного образования в современной России и предложение по повышению эффективности образования. Вместе с тем наметился явственный крен: все больше участников конференции интересовали именно наболев-

шие проблемы литературного образования, а не вообще филологического. В связи с этим, а также с крупнившимся масштабом конференции, прозвучало предложение разделить эту конференцию на две, «литературную» и «лингвистическую».

Юбилейная, десятая Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы анализа литературного произведения в системе филологического образования: наука – вуз – школа» была включена в план мероприятий Министерства Образования Российской Федерации и Российского общества преподавателей русского языка и литературы (РОПРЯЛ) на 2004 год. Информация о ней была отправлена во все педагогические институты и университеты Российской Федерации. Министерство Образования Свердловской области способствовало рассылке информационных писем во все ГУНО, РУНО и колледжи области. К сотрудничеству был привлечен Информационный центр Дома Учителя (Ассоциация словесников г. Екатеринбург).

Конференция была проведена реорганизованным НИЦ — Институтом филологических исследований и образовательных стратегий «Словесник» Уральского отделения Российской академии образования 24–25 марта 2004 года. Было заявлено более 150 докладов. 144 доклада, в том числе 21 доклад учителей разных типов образовательных учреждений (колледжи, гимназии, лицеи, СОШ), опубликованы в сборнике материалов конференции (в 3-х книгах). Вниманию участников конференции было предложено более 70 докладов, в том числе 12 докладов учителей разных типов образовательных учреждений. Присутствовало более 250 слушателей – учителей-филологов г. Екатеринбурга и Уральского региона, студентов факультета русского языка и литературы УрГПУ. В работе конференции приняли участие представители образовательных учреждений разных регионов России: Екатеринбурга и Свердловской области, Москвы, Санкт-Петербурга, Перми, Челябинска, Нижнего Тагила, Стерлитамака, Красноярска, Иркутска, Ханты-Мансийска, Новосибирска, Новокузнецка, Томска, Чебоксар, Орска и других.

К открытию конференции был издан сборник материалов конференции в 3-х книгах под общим названием «Анализ литературного произведения в системе филологического образования» (Кн. I: теоретические аспекты; 1-8 классы; Кн. II: 9-11 классы; Кн. III: профильные классы; колледжи), а также первые книги серии «Школьная филология»: Барковская Н.В. «Анализ литературного произведения в школе», Руженцева Н.Б. «Сочинения разных жанров», Проскурина Ю.М. «Диалог с натуральной школой».

24 марта на пленарном заседании об актуальных проблемах анализа литературного произведения в школе высказались профессор Уральского государственного педагогического университета (Н.Л. Лейдерман, Д.И. Архарова, Н.В. Барковская), Российского государственного гуманитарного университета (Н.Д. Тамарченко), Санкт-Петербургского государственного университета (К.А. Рогова, Л.В. Зубова). Ведущим стал вопрос о возможностях лингвистического и литературоведческого (и шире – историко-культурного) подходов к произведению, о соотношении, взаимодействии этих видов анализа. Особое внимание вызвали доклады К.А. Роговой «О филологическом анализе текста», Л.В. Зубовой «Языковые структуры как образы идей», Н.Л. Лейдермана «От текста к образу мира», Н.В. Барковской «Текстема и художественный образ». Несмотря на различие научных подходов (в первых двух докладах преобладал лингвистический подход к тексту, в последних – литературоведческий), объединял эти выступления общий пафос: если с лингвистической точки зрения текст – это часть языковой системы, вернее, ее применение, а с

литературоведческой точки зрения текст – это часть системы произведения, то не следует ни изучать систему произведения вне языка, ни изучать язык текста вне системы произведения. Лингвистика идет вглубь, к корням языка, навстречу литературоведению, литературоведение на язык опирается и идет дальше, развивая философские, эстетические смыслы. Иными словами, хороший, качественный анализ текста не может ограничиваться каким-либо одним уровнем; лингвистический анализ без выхода к образам и идеям окажется неадекватен художественному произведению, с другой же стороны, и к авторской концепции невозможно прийти без исследования словесной и синтаксической организации текста; специфика художественности может быть понята лишь в переходе «от текста к образу мира».

С участием специально приглашенных гостей, авторитетных ученых-филологов, в первый день была организована дискуссия, на которой обсуждались методологические основы и теоретические подходы к анализу базовой для филологических дисциплин категории художественного текста в его связи с литературным произведением. С одной стороны, предлагалась трактовка текста как коммуникативной единицы, представляющей собой связанное и внутренне мотивированное высказывание. Этот подход в большей степени разрабатывается в сфере лингвистических наук. С другой же стороны, литературоведение выдвигает идею анализа художественного текста как особой системы, способной создавать образ мира, «виртуальную реальность», также обладающую целостностью и внутренней завершенностью. Причем, как показала дискуссия, эти два подхода не являются полярными, скорее – они дополняют друг друга, способствуя более полному раскрытию сути эстетических феноменов. Эта стратегическая общность проявилась и в докладах на секциях, где были представлены образцы лингвистического, риторического, структурно-семиотического, интертекстуального, нарратологического, мотивного и других видов анализа литературного произведения.

Следует отметить практическую направленность конференции. Ее участники не просто искали наиболее эффективные методы анализа литературного произведения, а стремились найти применение достижениям современной науки в образовательном процессе. 25 марта во время работы секций ученые предлагали исследования произведений, реализующие методические подходы к анализу, учителя делились своим опытом проведения уроков анализа текстов – и классических, прочитанных по-новому, и зачастую очень сложных, новых для школы текстов. На итоговом пленарном заседании отмечались, как привлекшие особенное внимание, доклады учителей-практиков: Храпцовой Р.А. (Москва) «Изучение стихотворений И. Бродского в 6-8 классах средней школы» (о возможности анализировать сложное произведение вместе с детьми), Лебедевой Н.В. (Красноярск) «Проблемы анализа произведения в аспекте жанра (рассказ К. Паустовского «Кот-ворюга». 5 класс)» (о том, что необходимо даже к «простому» тексту подходить системно, на теоретической основе, иначе обедняется восприятие), Агаповой Н.Г. (Чебоксары) «Режиссерские ремарки» как способ постижения драматического текста (А.С. Грибоедов «Горе от ума»)» (о том, как воссоздание из текста пьесы подобия спектакля помогает понять смысл и построение произведения), Шалыниной Л.Г. (Орск) «Специфика анализа литературного произведения в профильных классах» (об изучении «Воскресения» Л.Н. Толстого в юридическом классе в связи с темой «судебной ошибки»), Матвеевой Н.В. (Стерлитамак) «Анализ современной литературы в свете классических традиций» (об изучении в школе постмодернистских текстов).

Единство литературоведческой теории и методической практики, как отмечалось на конференции, может и должно быть реализовано на разных ступенях образовательного процесса: от начальной школы через среднее звено и старшие классы – к вузовским курсам. И если теоретические, сугубо научные проблемы непременно вызывали разногласия, то в вопросах образования участники конференции были удивительно единодушны: уроки литературы должны строиться на полноценном анализе текста, развивающем самостоятельное, творческое мышление, а отнюдь не репродуктивные навыки.

В финале участники говорили об общем положительном итоге конференции (по словам группы учителей из Красноярска, «поразил масштаб конференции и теплое отношение академической науки к школьному преподаванию»), о большой практической пользе докладов, выстроенных как ступенчатый, структурированный анализ текста, предшествующий интерпретации, о важности сопоставления научных точек зрения и возможности выбирать, о том, что нельзя сводить преподавание литературы к той про-

фанации, которой зачастую сейчас оно подвергается, когда все уменьшается количество учебных часов, отводимых на литературу, когда литературный компонент изгоняется из выпускных и вступительных экзаменов, в частности, из-за внедрения тестирования по русскому языку вместо сочинения. Будем надеяться, что обращение к новейшим научным достижениям и обмен практическим опытом поможет учителям-словесникам растить новые поколения культурных, духовно богатых, читающих людей.

По итогам конференции было принята резолюция. Участники конференции считают необходимым обратиться к Министерству Образования РФ с предложением о создании региональных центров и «мастер-классов» по подготовке и переподготовке учителей для работы в классах гуманитарного профиля образовательных учреждений разного типа, просить присвоить статус такого центра в Уральском регионе Институту филологических исследований и образовательных стратегий «Словесник» Уральского отделения Российской академии образования.

ГОВОРЯТ УЧАСТНИКИ КОНФЕРЕНЦИИ

Во время работы и после ее завершения участники конференции поделились с нами своими мнениями по поводу работы конференции (главное пожелание в адрес организаторов: проводить мастер-классы анализа текста, которые бы давали практический инструментальный учителям литературы) и по поводу важнейших проблем преподавания литературы, в частности – появившейся сейчас идеи преподавать литературу только в профильных классах или на факультативах.

Наталья Александровна Петрова, доктор филологических наук, Пермский государственный педагогический университет:

К идее вывести литературу за рамки обычной школы я отношусь крайне отрицательно: разве можно так жестоко относиться к человеку, отсекай его от культуры? Просто нужно изменить концепцию преподавания литературы в средней школе – чтоб избежать профанации литературы, необходим интенсивный, а не экстенсивный путь изучения: лучше *одно* произведение *прочитать*, чем *двадцать* *пройти*.

Людмила Владимировна Зубова, доктор филологических наук, профессор Санкт-петербургского государственного университета:

Преподавать литературу абсолютно необходимо во всех школах, ведь самые лучшие читатели – часто не филологи, а люди других профессий, и любой человек имеет потребность – а значит, должен иметь возможность – быть человеком интеллектуальным. И преподавание литературы в школе отнюдь не преждевременно, потому что проблемы смысла жизни для подростков острее, чем для взрослых людей, так что в 10-11 классе *самое время* изучать Толстого и Достоевского, что бы ни говорилось сейчас по этому поводу в высших сферах. Но преподавание литературы может быть актуальным только в том случае, когда учителю самому интересно, тогда и 4 часа в неделю дадут хороший результат. Надо выбирать более интенсивные методы: возможно, некоторые фрагменты текста читать подробнее, искать то, что скрыто от внимания при поверхностном чтении, и ученики будут благодарны за открытие смысла того, что кажется очевидным.

Что касается центральной научной проблемы конференции, то она, может быть, наиболее актуальная для нынешней филологии. Соединение лингвистики и литературоведения – самый продуктивный способ изучения текста сейчас, а равно и способ филологического образования. Это связано со спецификой современной литературы: в XX веке центром произведений становится человек говорящий, тексты познают человека в его языке.

Кира Анатольевна Рогова, доктор филологических наук, профессор Российского государственного гуманитарного университета:

Эта конференция посвящена самым важным проблемам филологии. Самый острый вопрос сегодня – взаимодействие между лингвистикой и литературоведением. Лингвистика не может без литературоведения, и наоборот. Это важнейший вопрос и в плане обучения: надо учить не просто языку, слову, а всем культурным, философским ассоциациям, за ним стоящим. Поэтому на конференции, посвященной вопросам преподавания, теоретические доклады особенно необходимы: ведь теория – это база для размышлений, и теория во всех докладах была связана с вопросами методики (методика – это не только «как?», но и «что?»). И применять научные достижения в практике анализа произведений необходимо в любой школе, в любом классе (как это делать – на этот вопрос и дает ответы вся работа конференции). А профилирование классов меня настораживает. Гуманитарная часть – основа общей культуры, она должна преподаваться всем. Филология – это своего рода наука о жизни, ее нельзя исключить из образования.

*Хрущева Е.Н.,
кандидат филологических наук, ст. преподаватель
кафедры современной русской литературы УрГПУ*