

ПОСТПУБЛИКАЦИОННЫЕ РЕЦЕНЗИИ



МОСКОВСКИЙ ЭПИЗОД «ЧЕВЕНГУРА» А. ПЛАТОНОВА КАК РОМАН В РОМАНЕ.

Рецензия на статью Н. П. Хрящевой «Московский эпизод “Чевенгура” А. Платонова как роман в романе»
(Филологический класс. 2023. Т. 28, №3. С. 187–201)

Плеханова И. И

THE MOSCOW EPISODE OF “CHEVENGUR” BY A. PLATONOV AS A NOVEL IN A NOVEL.

Review of the article by N. P. Khriashcheva “The Moscow Episode of *Chevengur* by A. Platonov as a Novel in a Novel”
(Philological class. 2023. T. 28, No. 3. P. 187–201)

Irina I. Plekhanova

Методология рассмотрения фрагмента текста как отражения целого разнообразна – от традиционного определения места в композиции до системы фрактальной поэтики, разрабатываемой А. А. Дырдиным¹. Исследование Н. П. Хрящевой предлагает решить проблему в аспекте психологии творчества, когда персонаж – протагонист творца, а эпизод, выделенный из общего течения событий, включается в целое по принципу дополнительности – острая генеральная линия и обеспечивая многомерность философско-художественной концепции автора.

«Московский эпизод» в «Чевенгуре» трактуется Н. П. Хрящевой как фиксация мировоззренческого кризиса автора, настолько острого, глубокого, провиденциального, что он генерирует модель будущего романа «Счастливая Москва» (1933–1935). В этом смысле формула «роман в романе» имеет двойное прочтение – как отношения героев, Симона Сербинова и Софьи Мандровой, и как законченный сюжет, параллельный общему течению событий. В обоих случаях любовная тема отражает платоновскую социально-психологическую философию времени и драматизм самоопределения личности.

Композиционно Софья Александровна связывает героев-антиподов, Сербинова и Дванова, и символическое, софийное значение образа раскрыто Н. П. Хрящевой в другой публикации². В данной статье акцент смещен на чувственные отношения, поскольку в центре внимания фигура не идеалиста, но рефлексирующего интеллигента, чья жизненная энергия тает «под гнетом размышлений». Генеалогия персонажа имеет свою историю: Гамлет – Фауст – модернистский декадент Серебряного века – интеллигент из ранней советской прозы. Н. П. Хрящева настаивает на автопсихологическом содержании образа Симона Сербинова – и

эта трактовка продумана и обоснована.

Первый аргумент – «технологический», он демонстрирует в действии платоновский художественный прием, когда работает «способ второго смысла» – не подтекст с его намеками (что неорганично для бытийного письма), но параллельный текст, который открывает другое видение проблем, героев, сомнения в однозначной правоте истории. Второй аргумент объясняет актуализацию приема психологией творчества, когда через персонажа высказаны переживания автора. Такая трактовка оспаривает идентификацию Сербинова с прототипами из среды скептически настроенной интеллигенции.

Н. П. Хрящева допускает игру, маскирующую замысел, «вуалирование» автобиографического образа «посредством опоры на прототип» (с. 194) – как полагают платоноведы, это В. Шкловский. Однако справедливо замечание, что психологическое наполнение переживаний иное, подчеркивается «некая несоизмеренность между трагическим мироощущением Платонова после катастрофических событий 1925–1926 гг. и разладом с советской действительностью, переживаемым В. Б. Шкловским» (с. 194).

«Смысл трагедии» сформулирован Сербиновым как содержание мировой истории, когда «от человека с точным усердием отнимается смысл и вес существования» (с. 194). Исследовательница отождествляет взгляды героя с рассуждениями автора в записных книжках уже 30-х годов, утверждая, что образ «Сербинова рожден в творческом сознании писателя эпохой превращения “чистого света мира” в бред» (с. 193). Этот тезис требует доказательств, поскольку мотив преобразования скептика, ученого разума был дорог Платонову и в «Котловане», и даже после убойной критики 30-х годов – и всегда это совершалось через участие инженеров в строительстве нового.

Сюжет отношений Сербинова и Софьи Александровны справедливо показан как поиски выхода из состояния отчуждения, бедствия одиночества каждого. Герои испытываются переживанием эро-

¹ Дырдин А. А. «Русский лес» Леонида Леонова: метафора в ракурсе фрактальной поэтики // Филологический класс. 2023. Т. 28, №3. С. 214–222.

² Хрящева Н. П. О софийном археосюжете в романе А. Платонова «Чевенгур» // Филологический класс. 2021. Т. 26, №1. С. 118–131.

са и танатоса, но вряд ли нарастание «значения телесности как знака “разложения”» обусловлено «крахом веры в возможность преобразования страны» (с. 196). Очевидно, что обновление существования требует внутреннего преображения, и красота, и «онтологический наив» А. Платонова (с. 192) побуждают к этому Симона. Преображение героя описано как символическое переодевание в Чевенгуре, но сюжет встречи скепсиса и витальности не исчерпан, Н. П. Хрящева права: отношения Сербинова и Софьи Александровны прогнозируют отношения Сарториуса и Москвы Честновой – как «эскиз нового романа» (с. 196).

Доказательства прогностической функции «романа в романе» позволяют поставить вопрос о взаимодействии событийного хронотопа «Чевенгура» и невидимого, но угадываемого хронотопа авторского сознания. Речь не только о возможности вычитывать в тексте ответы проблематики будущих книг. Если Платонов, как визионер, мог наблюдать себя со стороны (как описано в письме

жене от 15.02.1927 года), то прозрения будущего могут влиять на восприятие настоящего. Можно выявить места пересечения этих хронотопов, и «роман в романе», видимо, – одна из таких точек.

Второй вопрос методологического и даже антропологического характера: можно ли привлекать для описания платоновской поэтики модели, рожденные другим типом сознания? В частности, поэтику абсурда, выработанную обэриутами-чинарями, перевоплощавшими, по характеристике И. П. Смирнова, тайно абсурдные общественные отношения в явные (с. 195)? Если Платонов смотрит глазами Сербинова, который духовно сродни поэтам-абсурдистам, можно ли говорить о протеизме сознания писателя, узнаваемого своей неповторимостью? Можно ли объять всю историю видением обэриута?

Побуждение к постановке вопросов – достоинство настоящего научного исследования. Статья Н. П. Хрящевой – тому свидетельство.

Данные об авторе

Плеханова И. И. – доктор филологических наук, профессор, независимый исследователь, автор более 200 статей о современном литературном процессе, русской поэзии и драматургии XX в.

Монографии: «Александр Вампилов и Валентин Распутин: диалог художественных систем» (2016), «Принципы художественной игры Петрушевской» (2019) «Смех и ирония в современной поэзии» (2021), «По-простому...» (2023) и др.
E-mail: oembox@yandex.ru.

Author's information

Plehanova I. I. – Doctor of Philology, Professor, Independent Researcher, the author of more than 200 articles on modern literature process, Russian poetry and drama of the 20th century.

Monographs: “Alexander Vampilov and Valentin Rasputin: the dialogue of artistic systems” (2016), “The principles of Petrushevskaya’s artistic game” (2019), “Laughter and irony in modern poetry” (2021), “In plain words...” (2023) and others.